

**Первичная специализированная аккредитация
специалистов здравоохранения**

**Паспорт
экзаменационной станции**

Консультирование

Специальность:
Клиническая лабораторная диагностика

2020

Оглавление

1.	Профессиональный стандарт (трудовые функции)	4
3.	Задачи станции	4
4.	Информация по обеспечению работы станции.....	4
4.1	Рабочее место члена АК	5
4.2.	Рабочее место аккредитуемого	5
4.2.1.	Перечень мебели и прочего оборудования.....	5
4.2.2.	Перечень медицинского оборудования	5
4.2.3.	Расходные материалы (из расчета на попытки аккредитуемых)	6
4.2.4.	Симуляционное оборудование	6
5.	Перечень ситуаций (сценариев) станции.....	6
6.	Информация (брифинг) для аккредитуемого лица	6
7.	Действия членов АПК, вспомогательного персонала на подготовительном этапе (перед началом работы на станции).....	6
8.	Действия членов АПК, вспомогательного персонала в процессе работы станции.....	7
9.	Нормативно-методическое обеспечение паспорта станции	8
10.	Справочная информация для аккредитуемого/членов АПК	9
11.	Информация для стандартизированного пациента.....	9
12.	Критерии оценивания действий аккредитуемого	9
13.	Алгоритм выполнения навыка.....	10
14.	Оценочный лист (чек-лист).....	12
15.	Сведения о разработчиках паспорта	12
	Приложение 1.....	14
	Приложение 2.....	16

Общие положения. Паспорта станций (далее станции) объективного структурированного клинического экзамена (ОСКЭ) для второго этапа первичной аккредитации и первичной специализированной аккредитации специалистов представляют собой документ, включающий необходимую информацию по оснащению станции, брифинг (краткое задание перед входом на станцию), сценарии, оценочные листы (далее – чек-лист), источники информации, справочный материал и т.д., и предназначены в качестве методического и справочного материала для оценки владения аккредитуемым лицом конкретным практическим навыком (умением) и могут быть использованы для оценки уровня готовности специалистов здравоохранения к профессиональной деятельности.

Оценивание особенностей практических навыков по конкретной специальности может быть реализовано через выбор конкретных сценариев. Данное решение принимает аккредитационная подкомиссия по специальности (далее – АПК) в день проведения второго этапа аккредитации специалистов.

С целью обеспечения стандартизации процедуры оценки практических навыков условие задания и чек-лист являются едиными для всех.

Целесообразно заранее объявить аккредитуемым о необходимости приходить на второй этап аккредитации в спецодежде (медицинская одежда, сменная обувь, шапочка, иметь индивидуальные средства защиты).

1. Профессиональный стандарт (трудовые функции)

Профессиональный стандарт «Специалист в области клинической лабораторной диагностики», утвержденный Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 марта 2018 г. № 145н.

Трудовая функция: В/01.8 «Консультирование медицинских работников и пациентов»

2. Продолжительность работы станции

Общее время выполнения навыка – 10 минут.

Время нахождения аккредитуемого лица на станции – не менее 8,5 минут (в случае досрочного выполнения практического навыка аккредитуемый остается внутри станции до голосовой команды «Перейдите следующую станцию» или звукового сигнала к переходу на следующую станцию.

Таблица 1

Тайминг выполнения практического навыка

Время озвучивания команды	Голосовая команда	Действие аккредитуемого лица	Время выполнения навыка
0'	Ознакомьтесь с заданием станции	Ознакомление с заданием (брифингом)	0,5'
0,5'	Войдите на станцию и озвучьте свой логин	Начало работы на станции	8,5'
8,0'	У Вас осталась одна минута	Продолжение работы на станции	
9,0'	Перейдите на следующую станцию	Покидает станцию и переходит на следующую станцию согласно индивидуальному маршруту	1'

3. Задачи станции

Демонстрация аккредитуемым лицом навыков пациент-ориентированного общения с пациентом с целью разъяснения необходимой информации.

Станция не предназначена для оценки умения проводить физикальное обследование пациента и интерпретации результатов лабораторных и инструментальных исследований.

4. Информация по обеспечению работы станции

Для организации работы станции должны быть предусмотрены:

4.1 Рабочее место члена АК

Таблица 2

Рабочее место члена АПК

№ п/п	Перечень оборудования	Количество
1	Стол рабочий (рабочая поверхность)	1 шт.
2	Стул	2 шт.
3	Компьютер с выходом в Интернет для доступа к автоматизированной системе аккредитации специалистов здравоохранения Минздрава России	1 шт.
4	Устройство для трансляции видео и аудио изображения ¹ с места работы аккредитуемого лица с возможностью давать вводные, предусмотренные паспортом станции.	1 шт.
5	Оценочные чек-листы в бумажном виде (на случай возникновения технических неполадок, при работе в штатном режиме не применяются)	по количеству аккредитуемых лиц
6	Шариковая ручка	2 шт.

4.2. Рабочее место аккредитуемого

Станция должна имитировать рабочее помещение и включать оборудование (оснащение) и расходные материалы (из расчета на попытки аккредитуемых лиц):

4.2.1. Перечень мебели и прочего оборудования

Таблица 3

Перечень мебели и прочего оборудования

№ п/п	Перечень мебели и прочего оборудования	Количество
1	Стол рабочий (рабочая поверхность) для записей	1 шт.
2	Стулья (для врача, пациента и места, куда можно положить вещи пациента)	3 шт.

4.2.2. Перечень медицинского оборудования

Не требуется.

1. По согласованию с председателем АПК устройство с трансляцией видеозаписи изображения работы аккредитуемого может находиться в другом месте, к которому члены АПК должны иметь беспрепятственный доступ, чтобы иметь возможность пересмотреть видеозапись

4.2.3. Расходные материалы (из расчета на попытки аккредитуемых)

Не требуется

4.2.4. Симуляционное оборудование

Не требуется.

5. Перечень ситуаций (сценариев) станции

Станция подразумевает оценку действий врача при консультировании пациента и разъяснении ему информации о необходимости передачи биоматериала.

Врач демонстрирует профессиональные навыки общения с пациентом, выполняя профессиональные задачи определенного этапа медицинской консультации – доступно и понятно для пациента разъяснить информацию о необходимости передачи биоматериала, ответить на возможные вопросы пациента.

Станция **не** подразумевает оценку умений врача общаться с пациентом в ситуации, отягощенной выражением явного несогласия и сопротивления пациента информации, высказываемой врачом (так называемые ситуации «трудного» общения с пациентом).

Станция **не** подразумевает оценку умений врача общаться с пациентом в ситуации сообщения «плохих новостей» о состоянии его здоровья.

6. Информация (брифинг) для аккредитуемого лица

Вы – врач – клинической лабораторной диагностики, в регистратуру поликлиники с просьбой о консультации с врачом лаборатории обратился пациент. Регистратор предлагает Вам пройти в свободный кабинет для беседы, где Вас ожидает пациент.

Ваша задача – установить контакт с пациентом, уточнить причину его обращения к врачу клинической лабораторной диагностики и проконсультировать пациента по интересующей его информации.

Действуйте так, как Вы бы это делали в реальной жизни, исходя из того, что Вы с пациентом ранее не знакомы.

7. Действия членов АПК, вспомогательного персонала² на подготовительном этапе (перед началом работы на станции)

1. Проверка соответствия оформления и комплектования станции ОСКЭ типовому паспорту с учетом количества аккредитуемых лиц.

²Для удобства и объективности оценки выполнения практического навыка целесообразно помимо члена АПК привлечение еще одного специалиста (из числа членов АПК или вспомогательного персонала).

2. Проверка наличия на станции необходимых расходных материалов.
3. Проверка наличия письменного задания (брифинга) перед входом на станцию.
4. Проверка готовности стандартизированного пациента (далее СП) к работе, наличие нужного сценария.
5. Проверка готовности трансляции видеозаписей в комнату видеонаблюдения (при наличии таковой).
6. Получение логина и пароля для входа в автоматизированную систему аккредитации специалистов здравоохранения Минздрава России и вход в нее. Сверка своих персональных данных.
7. Выполнение иных мероприятий, необходимых для нормальной работы станции.

8. Действия членов АПК, вспомогательного персонала в процессе работы станции

1. Включение видеокамеры при команде: «Ознакомьтесь с заданием станции» (при необходимости).
2. Контроль качества аудиовидеозаписи действий аккредитуемого (при необходимости).
3. Внесение индивидуального номера из логина, полученного перед прохождением первого этапа процедуры аккредитации в чек-лист в автоматизированной системе аккредитации специалистов здравоохранения Минздрава России.
4. Проведение регистрации последовательности и правильности действий/расхождения действий аккредитуемого в соответствии с параметрами в чек-листе.
5. Обеспечение дополнительными вводными для выполнения ситуации (сценария) (таблица 4).
6. Соблюдение правила – не говорить ничего от себя, не вступать в переговоры, даже если Вы не согласны с мнением аккредитуемого.
7. После команды аккредитуемому «Перейдите на следующую станцию» - приведение станции в первоначальный вид.

Для членов АПК с небольшим опытом работы на станции допускается увеличение промежутка времени для подготовки станции и заполнения чек-листа. Промежуток времени в таком случае должен быть равен периоду работы станции (10 минут).

Член АПК визуально наблюдает за действиями аккредитуемого, управляет камерами и заполняет чек-лист; второй член АПК/вспомогательный персонал также визуально наблюдает за действиями аккредитуемого, дает ему обратную связь и управляет симуляторами/тренажерами.

**Примерные тексты вводной информации
в рамках диалога члена АК и аккредитуемого**

№ п/п	Действие аккредитуемого лица	Текст вводной
1.	При попытке аккредитуемого начать мыть руки	Дать вводную: «Будем считать, что руки обработаны»
2.	В случае нарушения задания и перехода аккредитуемого иным действиям, не предусмотренным на станции	Указать на то, данные действия не входят в задание на станции

9. Нормативно-методическое обеспечение паспорта станции

1. Приказ Минздрава России от 02.06.2016 N 334н «Об утверждении Положения об аккредитации специалистов»

2. Приказ Минздрава России от 20.01.2020 г. №34н «О внесении изменений в Положение об аккредитации специалистов, утвержденное приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 02 июня 2016 г. № 334н» (регистрационный номер 57543 от 19.02.2020 г.)

3. Соответствующие приказы Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта» и/или его проекты.

4. Навыки общения с пациентами: симуляционное обучение и оценка коммуникативных навыков в медицинском вузе: методическое руководство / под науч. ред. Н.С. Давыдовой, Е.В. Дьяченко. Екатеринбург: Типография ООО «АТГрупп», 2019, 128 с. <https://my.pcloud.com/publink/show?code=XZvCyskZjmecs1jdRYSknKBvgBJeTpgnzzDV>

5. Навыки эффективного общения для оказания пациент-ориентированной медицинской помощи научно-методическое издание / авторы-сост. Боттаев Н.А., Горина К.А., Грибков Д.М., Давыдова Н.С., Дьяченко Е.В., Ковтун О.П., Макарович А.Г., Попов А.А., Самойленко Н.В., Серкина А.В., Сизова Ж.М., Сонькина А.А., Теплякова О.В. Чемяков В.П., Чернядьев С.А., Шубина Л.Б., Эрдес С.И. М.: Издательство РОСОМЕД (Российское общество симуляционного обучения в медицине), 2018. 32 с. <http://rosomed.ru/system/documents/files/000/000/102/original/Раздатка-Руководство-по-Калгари-Кембриджской-модели.pdf?1528916127>

6. Давыдова Н.С., Дьяченко Е.В., Теплякова О.В., Попов А.А. «Стандартизированный пациент» как ключевое звено оценки профессиональной пригодности выпускника медицинского вуза: введение в проблему // Медицинское образование и профессиональное образование (журнал из перечня ВАК). 2019. Т.10 №1. С. 20-27. [Электр. ресурс]. http://www.medobr.ru/ru/articles/515.html?SSr=4201343b7013ffffff27c__07e403040d2a00-8a34

7. Сильверман Дж., С. Кёрц, Дж. Дрейпер. Навыки общения с пациентами. Пер. с англ. А.А. Сонькина М.: ГРАНАТ, 2018. 304 с.

8. Сонькина А.А. Навыки профессионального общения в работе врача // ОРГЗДРАВ: новости, мнения, обучение. 2015. № 1. С. 101-107. <https://cyberleninka.ru/article/n/navyki-professionalnogo-obscheniya-v-rabote-vracha/viewer>

9. Bombeke K., van Roosbroeck S., de Winter B., Debaene L., Schol S., van Hal G., van Royen P. Medical students trained in communication skills show a decline in patient-centred attitudes: an observational study comparing two cohorts during clinical clerkships // Patient education & counseling, 2011, v.84, №3, p.p. 310-318.

10. Cushing A.M. Learning patient-centred communication: The journey and the territory // Patient education & counseling, 2015, v.98, № 10, p.p. 1236-1242.

11. Kurtz S., Draper J., Silverman J. Teaching and Learning Communication Skills in Medicine, 2nd Edition, 2017.

12. Rosenbaum M.E., Axelson R. Curricular disconnects in learning communication skills: what and how students learn about communication during clinical clerkships // Patient education & counseling, 2013, v.91, №1, p.p. 85-90.

13. Silverman J. Teaching clinical communication: a mainstream activity or just a minority sport? // Patient Education and Counseling, 2009, volume 76, issue 3, p. 361-367.

14. Silverman J., Kurtz S., Draper J. Skills For Communication with Patients. 3rd Edition, London, NY. 2013. 305 p.

15. Smith S., Hanson J.L., Tewksbury L.R., Christy C., Talib N.J., Harris M.A., Beck G.L., Wolf F.M. Teaching patient communication skills to medical students: a review of randomized controlled trials // Eval. Health Prof. 2007 Mar; 30(1):3-21.

10. Справочная информация для аккредитуемого/членов АПК

Приложение 1.

11. Информация для стандартизированного пациента³

Информация конфиденциальна. Распространяется на специальном обучающем курсе и только для стандартизированных пациентов.

12. Критерии оценивания действий аккредитуемого

В электронном чек-листе оценка правильности и последовательности выполнения действий аккредитуемым осуществляется с помощью активации кнопок:

- «Да» – действие произведено;
- «Нет» – действие не произведено.

Каждая позиция вносится членом АПК в электронный чек-лист.

³Стандартизированный пациент – это пациент, актер или другой человек, который прошел обучение, чтобы иметь возможность реалистично и последовательно вести себя во время встречи с клиническим специалистом, и который в соответствии с определенными критериями должен играть роль пациента с определенными заболеваниями (Дж.М. Шамвей, Р.М. Харден. Руководство АМЕР №25. Оценка результатов обучения компетентного и мыслящего практикующего врача // Медицинское образование и профессиональное развитие №1 (23), 2016 г. С. 223-53)

13. Алгоритм выполнения навыка

Алгоритм выполнения практического навыка может быть использован для освоения данного навыка и подготовки к первичной аккредитации или первичной специализированной аккредитации специалистов здравоохранения.

Учебное пособие «Калгари-кембриджское руководство», впервые опубликованное в 1966 году, было разработано специалистами медицинского факультета Кембриджского университета и университета канадского города Калгари. В нём описывается модель проведения медицинской консультации, которая состоит из 5 этапов: *Начало приема (консультации) → Сбор информации → Осмотр (физикальное исследование) → Разъяснение (объяснение) и планирование → Завершение приема (консультации)*.

На каждом этапе есть свои задачи, которые необходимо решить, используя определенные навыки. Также присутствуют два непрерывных процесса, идущих от начала до конца консультации – структурирование консультации и выстраивание отношений.

Для успешного прохождения станции действия аккредитуемого должны быть согласованы с описанной моделью.

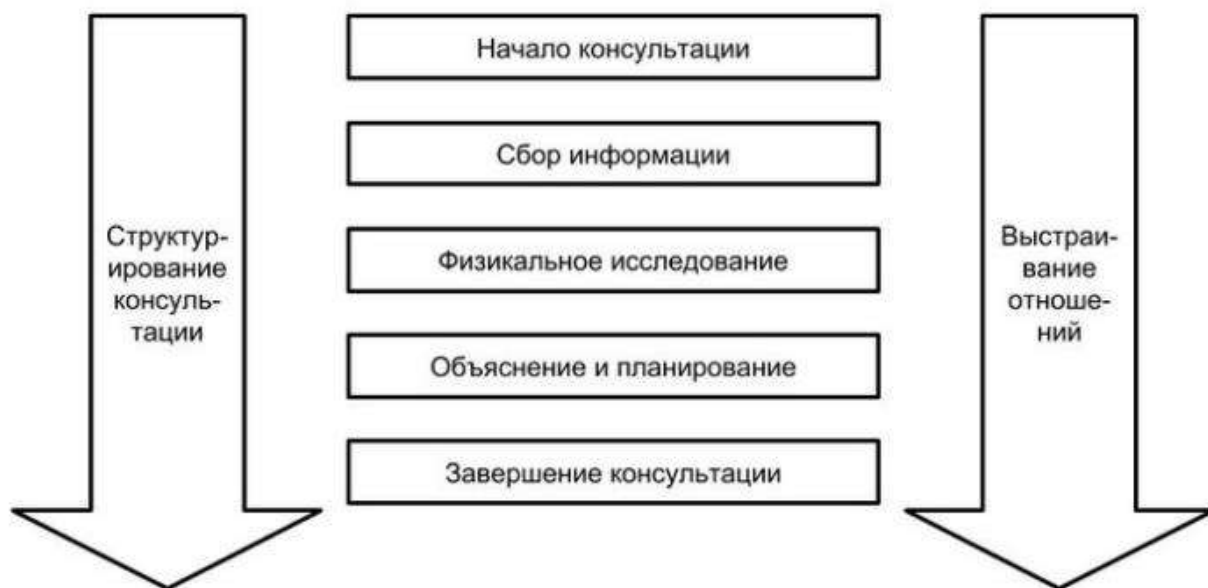


Рис. 1. Руководство к ведению медицинской консультации (Калгари-Кембриджское руководство по медицинской консультации).

**Алгоритм выполнения навыка
«Консультирование (разъяснение информации) на приеме врача»**

№ п/п	Действия аккредитуемого лица	Критерий оценки
Установление контакта		
1	Поздороваться	Врач поздоровался с пациентом
2	Позаботиться о комфорте пациента	Например, врач сообщил пациенту, где можно расположиться или куда положить вещи
3	Представиться пациенту по имени и отчеству	Врач представился, назвал свое ФИО
4	Объяснить свою роль	Например, «Я врач – терапевт»
5	Попросить пациента представиться	Врач попросил пациента назвать свои ФИО и возраст
Разъяснение		
6	Прояснение характера консультации	Врач спрашивает о том, что пациент хотел бы обсудить с врачом
7	Спросить, с какой информацией пациент уже знаком по обсуждаемому вопросу	Врач спрашивает, что пациенту известно по обсуждаемому вопросу. Например: «Что Вы знаете о...?»
8	Спросить, что пациент хотел бы узнать по обсуждаемому вопросу	Врач спрашивает, какая информация нужна пациенту. Например: «Что бы Вы хотели узнать о...?»
9	Предоставил пациенту возможность задавать вопросы по мере их появления, а не только в конце разъяснения	Врач делает остановки по мере разъяснения информации Врач дает возможность пациенту озвучивать имеющиеся у него вопросы
10	Разъяснять информацию пациенту доступным для его понимания языком	Врач не использует специальные термины или, используя их, объясняет их значение
Выстраивание отношений в процессе общения		
11	Поддерживать зрительный контакт с пациентом	Врач регулярно поддерживает зрительный контакт с пациентом (не менее половины от всего времени консультации взаимодействия)
12	Обращаться в ходе разъяснения к пациенту по имени и отчеству	
Завершение контакта		
13	Обозначить завершение разъяснения	

14. Оценочный лист (чек-лист)

Чек-лист используется для оценки действий аккредитуемого лица при прохождении станции.

№ п/п	Действие аккредитуемого лица	Критерии оценки
Установление контакта		
1.	Поздоровался с пациентом	√ да □ нет
2.	Позаботился о комфорте пациента (сообщил, где можно расположиться, куда положить вещи, ...)	√ да □ нет
3.	Представился, назвав свои ФИО	√ да □ нет
4.	Объяснил свою роль	√ да □ нет
5.	Попросил пациента назвать свои ФИО и возраст	√ да □ нет
Разъяснение		
1.	Прояснил характер консультации	√ да □ нет
2.	Спросил, с какой информацией пациент уже знаком	√ да □ нет
3.	Спросил, что пациент хотел бы узнать по обсуждаемому вопросу	√ да □ нет
4.	Предоставил пациенту возможность задавать вопросы по мере их появления, а не только в конце разъяснения	√ да □ нет
5.	Разъяснял информацию пациенту доступным для его понимания языком	√ да □ нет
Выстраивание отношений в процессе общения		
6.	Поддерживал зрительный контакт с пациентом	√ да □ нет
7.	Обращался к пациенту по имени и отчеству	√ да □ нет
Завершение контакта		
8.	Обозначил завершение разъяснения	√ да □ нет

15. Сведения о разработчиках паспорта

15.1. Организации-разработчики: сценарии и клинические задачи для оценки навыков общения с пациентом по конкретным специальностям разработаны профильными Методическими аккредитационно-симуляционными центрами в рамках действующих Соглашений с Минздравом России на выполнение мероприятий по разработке и апробации Паспортов станций ОСКЭ.

15.2. Авторы-составители

Ботгаев Назир Азретович – к.м.н., учебный мастер (тренер навыков общения) Аккредитационно-симуляционного центра, ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет).

Давыдова Надежда Степановна – д.м.н., профессор, заслуженный врач РФ, профессор кафедры анестезиологии, реаниматологии, токсикологии и трансфузиологии, руководитель лаборатории по формированию и оценке коммуникативных навыков Аккредитационно-симуляционного центра, ФГБОУ ВО Уральский ГМУ Минздрава России.

Дьяченко Елена Васильевна – к.псх.н, доцент, заместитель руководителя лаборатории по формированию и оценке коммуникативных навыков Аккредитационно-симуляционного центра, ФГБОУ ВО Уральский ГМУ Минздрава России.

Золотова Елизавета Николаевна - учебный мастер (тренер навыков общения) Аккредитационно-симуляционного центра, ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет).

Самойленко Надежда Викторовна – специалист по учебно-методической работе Аккредитационно-симуляционного центра, ФГБОУ ВО Уральский ГМУ Минздрава России.

Серкина Анна Владимировна – учебный мастер (тренер навыков общения) Аккредитационно-симуляционного центра, член Европейской Ассоциации по общению в медицине, ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет).

Сонькина Анна Александровна – врач-педиатр, руководитель школы навыков профессионального медицинского общения «Со-Общение» г. Москва, специалист паллиативной медицины, член Европейской Ассоциации по общению в медицине.

Цвиренко Сергей Васильевич – д.м.н., профессор, заведующий кафедрой клинической и лабораторной диагностики и бактериологии ФГБОУ ВО Уральский ГМУ Минздрава России, главный внештатный специалист по клинической лабораторной диагностике в УрФО, член бюро президиума Ассоциации специалистов и организаций лабораторной службы «Федерация лабораторной медицины», член правления общероссийской общественной организации «Научно-практическое общество специалистов лабораторной медицины».

Справочная информация

Возросший уровень медицины, демократизация общества привели к смене модели оказания медицинской помощи с патерналистской на пациент-ориентированную.

Профессиональными навыками эффективного пациент-ориентированного общения врача являются выстраивание с пациентом доверительных отношений, слушание и структурирование информации при расспросе, разъяснение медицинской информации, исходя из запроса на нее самого пациента, совместное с пациентом принятие решения в отношении характера и объема медицинского вмешательства и др.

Навыки профессионального общения врача с пациентом при оказании медицинской помощи имеют обширную и убедительную доказательную базу (раздел 9). Так, в зарубежной практике есть научно доказанные свидетельства о том, что оценки за курс общения врача с пациентом, полученные на государственных квалификационных экзаменах, значительно коррелируют с числом жалоб в медицинские регулирующие органы – за 12 лет наблюдений выявлена линейная зависимость (Tamblyn et al. 2007). Мета-анализ опубликованных исследований (Zolnierek et al. 2009) показал, что коммуникация при оказании медицинской помощи значимо коррелирует с приверженностью пациентов, которая повышается, если врачей обучать навыкам общения при решении профессиональных задач оказания медицинской помощи.

Процесс сообщения медицинской информации пациенту – разъяснение – может быть организован с разной степенью эффективности. Зачастую необходимая информация либо вовсе не предоставляется пациенту, либо предоставляется в непонятной ему форме. Так, на примере ревматологов в США показали, что врачи не объясняли 79% вводимых ими медицинских терминов, а пациенты редко реагировали так, чтобы было ясно, правильно ли они эти термины истолковывают (Koch-Weser et al., 2009). Bagley et al. (2011) изучали понимание пациентами в Великобритании ортопедических терминов и обнаружили низкий уровень понимания даже самых распространенных в ортопедических клиниках слов. Murphy et al. (2004) показали, что 30% пациентов, проходящих в Ирландии лапароскопию по поводу острой боли в животе, либо не получали, либо не могли внятно вспомнить базовую информацию об этой процедуре. При изучении аудиозаписей консультаций у врачей первичной помощи в США выяснилось, что оценка понимания пациентом того, что было обсуждено, проводилась только в 2% случаев (Braddock et al., 1997).

При разъяснении врачу важно учитывать исходный уровень информированности пациента и его отношение к этой информации. Nau et al. (2008) показали, что 87,5% пациентов, приходящих на первый амбулаторный прием к ревматологу, заранее отыскивали информацию о своих симптомах или подозреваемых диагнозах, причем 62,5% из них – в Интернете. Во время самой консультации лишь 20% из тех, кто искали информацию в сети, обсуждали её с врачом.

Bowes et al. (2012) показали, что пациенты использовали Интернет, чтобы быть более осведомленными о своем здоровье, наилучшим образом использовать ограниченное время на консультации у врача и заставить его более серьезно отнестись к их проблеме. Пациенты ожидали от врачей принятия этой информации, её обсуждения, объяснения, помещения в надлежащий контекст и высказывания своего профессионального мнения. Пациенты были

склонны признавать за мнением врача более высокий приоритет, чем за информацией из Интернета. При этом если врач выглядел незаинтересованным, пренебрежительным или высокомерным, пациенты сообщали исследователям о вреде, нанесенном отношениям врача с пациентом, иногда вплоть до поисков ещё одного мнения или смены врача.

Исследования показывают, что большинство современных пациентов предпочитают принимать активное участие в обсуждении плана лечения, в то время как патерналистский подход врача приводит к неудовлетворенности пациентов. Degner et al. (1997) изучали пациенток онкологических клиник с подтвержденным диагнозом рака молочной железы и выяснили, что 22% из них хотели сами выбирать метод лечения, 44% предпочитали делать это совместно с врачами, и 34% желали препоручать это своим врачам. Только 42% женщин считали, что степень их участия в принятии решений соответствовала их предпочтениям.

Приложение 2

В случае возникновения технического сбоя (сбой программного обеспечения, отключение электроэнергии и т.д.) и отсутствия возможности заполнения чек-листа он-лайн возможно использование бумажных оценочных чек-листов.

ЧЕК-ЛИСТ

II этап аккредитационного экзамена Специальность _____
 Дата _____ Номер кандидата _____

№ п/п	Действие аккредитуемого лица	Критерии оценки
Установление контакта		
1.	Поздоровался с пациентом	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
2.	Позаботился о комфорте пациента (сообщил, где можно расположиться, куда положить вещи, ...)	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
3.	Представился, назвав свои ФИО	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
4.	Объяснил свою роль	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
5.	Попросил пациента назвать свои ФИО и возраст	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
Разъяснение		
1.	Прояснил характер консультации	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
2.	Спросил, с какой информацией пациент уже знаком	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
3.	Спросил, что пациент хотел бы узнать по обсуждаемому вопросу	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
4.	Предоставил пациенту возможность задавать вопросы по мере их появления, а не только в конце разъяснения	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
5.	Разъяснял информацию пациенту доступным для его понимания языком	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
Выстраивание отношений в процессе общения		
6.	Поддерживал зрительный контакт с пациентом	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
7.	Обращался к пациенту по имени и отчеству	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет
Завершение контакта		
8.	Обозначил завершение разъяснения	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет

 ФИО члена АПК

 подпись

 Отметка о внесении в базу (ФИО)