

При разработке оценочных рубрик можно учитывать:

1. Наличие аналитического подхода к изучению и оценке проблемы.
2. Аргументированность выводов.
3. Оригинальность и правильность суждений, логичность представления ответов и т. д.

Хотя задания с конструируемым ответом мало технологичны в условиях массовых аккредитационных процедур, они необходимы для оценки уровня освоения компетенций.

4. ЗАДАНИЯ НА УСТАНОВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ

Задания на соответствие имеют специфический вид, где *под инструкцией располагаются элементы двух множеств, соответствие между которыми предлагается установить испытуемому*. Слева обычно приводятся элементы задающего множества, содержащие постановку проблемы. Справа – элементы, подлежащие выбору.

Соответствие между элементами двух столбцов может быть взаимно однозначным, когда каждому элементу справа соответствует только один элемент слева. Если число элементов в двух столбцах одинаковое, то для последнего элемента задающего множества выбор не произойдет. Встречаются случаи, определяемые спецификой содержания предмета, когда для нескольких элементов левого столбца выбираются одни и те же элементы справа, поэтому их может оказаться меньше, чем слева. И, наконец, оптимальным является задание, в котором правое множество содержит больше элементов, каждый из которых выбирается только один раз.

Как и для заданий с множественным выбором лишние элементы правого столбца, не подлежащие выбору при правильных ответах, называются дистракторами. Как и в заданиях с выбором ответов, наибольшие трудности при разработке связаны с подбором правдоподобных избыточных элементов в правом множестве. Мера правдоподобности каждого дистрактора устанавливается эмпирически.

При разработке заданий на соответствие следует руководствоваться следующими правилами:

1. Задание формулируется так, чтобы все содержание можно было выразить в виде двух множеств с соответствующими названиями.
2. Элементы задающего столбца располагаются слева, а элементы для выбора справа.
3. Желательно, чтобы каждый столбец имел определенное название, обобщающее все элементы столбца.

4. Необходимо, чтобы правый столбец содержал хотя бы несколько дистракторов. Еще лучше, когда число элементов правого множества примерно в два раза больше числа элементов левого столбца.

5. Необходимо, чтобы все дистракторы в одном задании были равновероятно правдоподобны.

6. Элементы столбцов должны быть выбраны по одному основанию для включения только гомогенного материала в каждое задание теста.

В аккредитационных процедурах задания на соответствие малоэффективны в силу их громоздкости, не позволяющей охватить большой объем содержания.

К заданиям на соответствие прилагается стандартная инструкция, состоящая из двух слов: **«УСТАНОВИТЕ СООТВЕТСТВИЕ»**. Иногда инструкцию делают развернутой, особенно в тех случаях, когда есть отдельный бланк ответов. Например, инструкция может иметь вид: **«БУКВЫ, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНЫМ ЭЛЕМЕНТАМ, ЗАПИШИТЕ СНАЧАЛА В ТАБЛИЦУ, ПРИВЕДЕННУЮ В ТЕКСТЕ ЗАДАНИЯ, А ЗАТЕМ ПЕРЕНЕСИТЕ ИХ В БЛАНК»**.

Результаты выполнения заданий на соответствие оцениваются либо дихотомической, либо политомической оценкой. При дихотомическом оценивании 1 балл выставляется за все правильно установленные соответствия в задании теста. Если хотя бы одно соответствие неверно, то за частично правильно выполненное задание на соответствие испытуемый получает 0 баллов. Другой способ заключается в выставлении по одному баллу за каждое правильное соответствие, тогда при проверке заданий на соответствие используется политомическая оценка и общее количество баллов за задание равно числу правильно установленных соответствий.

5. ЗАДАНИЯ НА УСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИЛЬНОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ

Задания четвертой формы предназначены для оценки уровня владения последовательностью действий, процессов и т. п. В заданиях приводятся в произвольном порядке элементы, связанные с определенной задачей, а испытуемый должен *установить правильный порядок предложенных элементов и указать его заданным способом в специально отведенном для этого месте*.

Стандартная инструкция к заданиям четвертой формы имеет вид: **«УСТАНОВИТЕ ПРАВИЛЬНУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ»**. В качестве примеров приведены два задания с номерами 27 и 28, где испытуемый должен поставить номера в квадратиках, расположенных слева от теста.

УСТАНОВИТЕ ПРАВИЛЬНУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ.

Задание 27. ЭТАПЫ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ШТАМПОВАННОЙ КОРОНКИ:

- снятие оттиска,
- отливка гипсовых моделей,
- определение центральной окклюзии,
- моделирование коронки воском,
- изготовление гипсового штампа,
- отливка металлического штампа,
- изготовление штампованной коронки,
- шлифование и полировка коронки,
- припасовка коронки в полости рта,
- фиксация коронки.

УСТАНОВИТЕ ПРАВИЛЬНУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ.

Задание 28. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ МАНИПУЛЯЦИЙ ПРИ ПЕРВОМ ЭТАПЕ ОПЕРАЦИИ ПО АББЕ:

- обезболивание,
- нанесение линий разрезов на кожу,
- сквозной разрез красной каймы и кожи на верхней губе,
- сквозные разрезы красной каймы и кожи нижней губы,
- формирование лоскута на питающей ножке,
- разворот полученного лоскута,
- вшивание лоскута в рану на верхней губе,
- ушивание раны на нижней губе,
- наложение асептической повязки.

Во многих случаях задания на установление правильной последовательности крайне нетехнологичны либо не применимы в силу специфики содержания предмета. Они громоздки и нередко допускают неоднозначную последовательность ответов, поэтому не рекомендуются к использованию в аккредитационных процедурах.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ – СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

В процессе разработки теста у автора всегда возникает вопрос о том, остановиться ли на какой-нибудь одной форме заданий либо принять решение о совмещении различных форм в одном измерителе? А если остановиться на одной, то какой из четырех форм отдать предпочтение? Выбор автора во многом определяется спецификой содержания учебной дисциплины, целями создания и применения теста. Немало здесь зависит от трактовки качества результатов обучения. Например, в компетентностном подходе или при оценивании подготовки

к профессиональной деятельности приоритет должен быть отдан заданиям с развернутым ответом.

На выбор форм заданий также влияет используемая технология проверки, сбора и обработки эмпирических данных, имеющееся техническое и материальное обеспечение процесса применения измерителя. Легко организовать компьютеризованный сбор и анализ результатов выполнения измерителя в том случае, когда все задания с выбором ответов. Результаты выполнения заданий с конструируемыми ответами требуют экспертной проверки. Как правило, для оценки результатов их выполнения приходится привлекать несколько экспертов, а это требует дополнительных материальных затрат и дополнительного времени на проверку.

Преимущества и недостатки различных форм заданий.

1. Задания с двумя ответами.

Преимущества: благодаря краткости позволяют охватить большой объем материала, легко разрабатываются (только один дистрактор), быстро с высокой объективностью обрабатываются результаты выполнения.

Недостатки: стимулируют механическое запоминание, поощряют угадывание, требуют увеличения количества заданий и, соответственно, времени тестирования для компенсации эффекта угадывания.

2. Задания с выбором из четырех-пяти ответов.

Преимущества: годятся для самых различных предметов, в силу краткости формулировок в тесте можно охватить большой объем содержания, обеспечивают возможность автоматизированной проверки и высокую объективность оценок испытуемых, позволяют провести развернутый статистический анализ своих характеристик, скорректировать их и значительно повысить надежность педагогических измерений.

Недостатки: требуют значительной работы авторов при выборе дистракторов и коррекции баллов испытуемых, не годятся для проверки продуктивного уровня деятельности и когнитивных умений.

3. Задания с конструируемыми регламентированными ответами.

Преимущества: просты в разработке, исключено угадывание, частично годятся для автоматизированной проверки.

Недостатки: проверяют, в основном, знание фактологического материала или понятийного аппарата, обычно (в гуманитарных предметах) слишком легкие, иногда приводят к неоднозначным правильным и частично правильным ответам.

4. Задания со свободно конструируемыми ответами.

Преимущества: позволяют оценивать сложные учебные достижения, в том числе коммуникативные умения и уровень освоения компетенций,

легко формулируются как традиционные задания, исключают угадывание.

Недостатки: требуют длительной дорогостоящей процедуры проверки и значительного времени выполнения, не позволяют охватить значительный объем содержания предмета, снижают надежность педагогических измерений.

5. Задания на установление соответствия.

Преимущества: просты в разработке, идеально подходят для оценивания ассоциативных знаний и проведения текущего контроля, уменьшают эффект угадывания.

Недостатки: чаще всего используются при проверке репродуктивного уровня деятельности и алгоритмических умений, громоздки по форме представления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Звонников В. И. Оценка качества результатов обучения при аттестации (компетентностный подход) / В. И. Звонников, М. Б. Чельшкова. – М. :Логос, 2013.
2. Звонников В. И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие / В. И. Звонников, М. Б. Чельшкова. – М. : Акад., 2014.
3. Переверзев В. Ю. Технология разработки тестовых заданий : справ. рук. / В. Ю. Переверзев. – М. : Е-Медиа, 2005.
4. Wilson M. (Eds.). Objectivemeasurement. Theoryintopractice. AblexPubl. Corp. Norvud, N. J., Vol. 5, 2006.

Учебное издание

**Методические рекомендации по оцениванию специалистов
здравоохранения при аккредитации**

Выпуск 2

Директор издательства *Г.В. Кондрашов*

Дизайн обложки *Н.М. Привезенцевой*

Подписано в печать 03.03.16. Формат 60×84/16.

Гарнитура Times. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Усл. печ. л. 1,86.

Тираж 1000 экз. Заказ № 160229.

Издательство Первого Московского государственного
медицинского университета имени И. М. Сеченова.

Москва, Зубовский бульвар, д. 37, стр. 2.

Официальный сайт: www.mma.ru